

学校编码：10384 分类号：_____ 密级：_____

学 号：X20011202 U D C：_____

学 位 论 文

从市场约束看我国银行监管体系的变革趋势

Enhancing Our Banking Supervision by Market Discipline

付 鲜 艳

指导教师姓名：李 子 白 副教授

申请学位级别：硕 士

专 业 名 称：金 融 学

论文提交日期：2003 年 9 月

论文答辩时间：2003 年 11 月

学位授予单位：厦 门 大 学

学位授予日期：2003 年 月

答辩委员会主席：

评 阅 人：

2003 年 9 月

论 文 摘 要：

20 世纪 80 年代，数次银行危机和三次大的货币危机显示了银行业的脆弱性，亦暴露出单一官方监管的局限性：即在消除“羊群效应”产生的集体非理性行为的同时又助长了道德风险，而市场约束能较好地弥补这种缺陷，但市场约束发挥作用也需要官方监管的配合。本文试图探讨如何通过加强外部监管、强化信息披露与市场约束来构建适合我国的银行监管体系。

全文分为四章：

第一章 文献综述 将经济学中的社会管制理论（即公共利益学说、追逐论和管制经济理论）运用于商业银行监管实践，并逐一分析三种理论的观点及与银行监管的结合。

第二章 对官方监管与市场约束的评价 银行业破产的负效应要求对银行业实施监管，但以往单一的官方监管却有可能导致三大误区，即监管可能引致的道德风险、监管的低效率和受政府利益偏好的影响。而市场约束具有监管的力量强大、监管方式灵活和监管的时效性强的优点。两者对比，认为我国应在银行监管中引入市场约束机制。与此同时也指出市场约束存在的不足，如缺乏对整个金融体系稳定的考虑、可能导致银行退出的无序、有时可能发生市场约束的失败，表明市场约束也不是万能的。

第三章 市场约束的实施 市场约束有官方监管所不具备的优点，我国应引入市场约束机制。在这一章中，首先指出了信息披露是市场约束的前提；其次分析了市场约束的形式；在此基础上思索：“我国市场约束发挥作用的土壤是否具备？”由此进一步论述了我国应为市场约束发挥作用创设条件，即微观条件——公司治理结构需进一步加强、市场条件——健全的金融市场体系有待建立、以及必要的市场退出制度。

第四章 发挥监管合力，完善我国银行监管体系 单一的官方监管存在误区，需引入市场约束机制，但单一的市场约束也存在诸多不足，那么，我国的银行监管，路在何方？本部分阐述的是它们都不是完美的监管方式，要构建适合我国国情的银行监管体系，就要注意让官方监管、市场约束、内部控制三种监管力量相互配合，形成监管合力。为此，应加强内部控制的基础地位，充分发挥市场约束的作用，调整银行监管目标，形成全方位、多层次的大监管体系，以应对加入 WTO 后我国的高风险、高竞争的银行业监管。

关键词： 信息披露 ； 市场约束 ； 银行监管

ABSTRACT

Many bank failures and three-time currency crises shows the inherent instability of the banking ,and also explodes the shortcoming of the single government 's supervision since the 1980s.It is that the government 's supervision can eliminate the collective 's irrational behavior due to the "Herd-instinct", but at the same time encourage the "Moral-hazard". This article tries to find a way to enhance our banking supervision system by cooperating internal control、 government 's supervision with market discipline.

This article includes four chapters:

The first chapter Theories of Banking Supervision Apply the social regulation theory including the public interest theory、 the capture theory and the economic theory of regulation in economy into the banking supervision .Analysis the three branches one by one ,display their viewpoint and the application into banking supervision.

The Second Chapter Comment on Government 's Supervision and Market Discipline the negative effect of the bank failures calls for supervision ,While the single government 's supervision may lead to three faults:the moral hazard、 low efficiency and effected by government 's hobby.At the same time,there is much advantage of market discipline,for example,the strength is strong、 the way is agile and it can restraint the bad bank in time. Therefore,we should adopt market discipline into our banking supervision , then pointing out the market discipline is not perfect,there is also much shortcoming ,for example,it is unfavourable for the steady of the financial system、 it can possibly lead to the disorder bank failures and sometime it may lose effect.

The Third Chapter The Application of Market Discipline We should adopt market discipline into our banking supervision, but , Is the condition sufficient? In this part,pointing out that the information disclosure is the basis of market discipline firstly; laying out the ways of market discipline secondly; futhermore, we should creat the conditions for market discipline including strengthening the corporate governance 、 constructing perfect financial market system and essential withdrawing from the market system.

The Forth Chapter Thoughts on Enhancing our Banking Supervision System There is fault in government supervision, So we should adopt market discipline . while, market discipline is not perfect, then, How to supervise our banking? Neither government 's supervision nor market discipline is perfect. We should coordinate government 's supervision、 market discipline with internal control ,producing the best effect.

Keywords: Public disclosure; Market Discipline ; Banking Supervision

目 录：

前言	-----
第一章：文献综述	-----
第一节 银行监管的理论分析	-----
第二节 三种银行监管理论与银行监管实践	-----
第二章：对官方监管与市场约束的评价	-----
第一节 监管的误区——单一官方监管行为缺陷	-----
第二节 市场约束对银行监管的促进作用	-----
第三节 市场约束的局限性	-----
第三章：市场约束的实施	-----
第一节 信息披露是市场约束的前提	-----
第二节 市场约束的形式	-----
第三节 市场约束的条件	-----
第四章：进一步完善我国银行监管体系的设想	-----
第一节 商业银行内部控制是基础	-----
第二节 充分发挥市场约束在银行监管中的作用	-----
第三节 内部控制、官方监管和市场约束的协调配合	-----
参考文献	-----

CONTENTS

Introduction-----	
Chapter One: Theories of Banking Regulation-----	
Section One Analysis to the Theory of Banking Supervision-----	
Section Two Apply the Theories into the Banking Supervision-----	
Chapter Two: Comment On Government's Supervision and Market Discipline	
Section One The Shortcoming of the Behavior of the Government's Supervision-----	
Section Two The Appraisal of Market Discipline in Banking Supervision--	
Section Three The Shortcoming of Market Discipline-----	
Chapter Three: The Application of Market Discipline-----	
Section One Public Disclosure is the Basis of Market Discipline-----	
Section Two The Way to Market Discipline-----	
Section Three The Conditions of Market Discipline-----	
Chapter Four: Thoughts on Enhancing the System of our Banking Supervision-	
Section One The Bank's Internal Control is the Basis of Banking Supervision-----	
Section Two Bring Full Play of the Market Discipline into the Banking Supervision-----	
Section Three Coordinate Internal Control 、 Government's Supervision with Market Discipline-----	
Reference:-----	

前 言

20 世纪 70 年代开始，国际银行业破产倒闭事件频发，从全美第 8 大银行——伊利诺斯大陆银行被联邦存款保险公司（FDIC）接管到英国经营了 200 多年的老字号——巴林银行的巨额亏损案，充分显示了银行业的脆弱性。再看身边的情况，海南发展银行的被关闭也结束了我国银行业不倒闭的神话。

要对银行业实施监管，这已是共识。我国以往都是由中央银行——中国人民银行对银行业进行监管，属于官方监管模式，在银行业的监管实践中暴露出诸多弊端，如监管的时效性差、监管的低效率和可能受政府利益偏好的影响等。改革我国的银行监管模式，对加入 WTO 后的中国银行业来说，已是势在必行。

由于银行业存在着比较严重的信息不对称，现在各国都比较注重信息披露制度的建设，辅之以对银行业的信用评级。让市场约束来发挥作用，迫使银行稳健经营。市场总是先知先觉的，市场约束具有时效性强、监管方式灵活和监管力量强大的优点。巴塞尔委员会的《新的资本充足比率框架》征求意见稿也将它列为银行监管的三大支柱之一，但是市场约束也有其不足之处。尤其是发生了系统性的银行危机时，它也是无力回天。

官方监管与市场约束都不是十全十美的监管方式。那么，我国的银行监管，将何去何从？这是一个值得探讨的问题。

第一章：文献综述

Chapter One: Theories of Banking Supervision

第一节 银行监管的理论分析

Section One Analysis to the Theory of Banking Supervision

银行监管的基本原理是各经济学派争论恒久的话题。目前，一般都把经济学中的社会管制理论运用于商业银行监管实践，即公共利益学说、追逐论和管制经济理论。

一、公共利益学说 (The Public Interest Theory)

也有经济学家称之为实证理论的规范分析 (Normative analysis as a positive theory)

该理论把监管视为消除或减少市场破产成本，保护公共利益的手段，它产生于微观经济学理论。微观经济学认为，在完全竞争的市场环境之中，价值规律会调节厂商在提供相同或相似产品时按最低价格出售产品，以便在市场上生存。这种完全竞争的结果便是每个公司的边际收入 (MR) 等于边际成本 (MC)。由此，社会公众，即消费者就能以最低的价格购买到该产品，实现公众利益的最大化。而当市场不能够在竞争方式下运转，或者说自由市场机制的结果不为社会所需要时，市场破产便会发生。该理论假设下列三种情况可能会导致市场破产的发生，即：

(一) 自然垄断 (Natural Monopoly)

规模经济理论证明，当产出增加到一定程度，公司的边际成本减少，从而公司收益更大，竞争力也更强 (赵其宏，2001)。在完全自由竞争的市场经济条件下，追求规模效应来降低边际成本的利益冲动最终会导致生产者市场的单一化。也就是说，在某一个时期，某个生产者会利用降低边际成本和扩大产出把它的竞争对手逐出市场，因为完全竞争使得价格下降，价格下降令大多数规模不够的生产者

变得无利可图甚至亏本。在此情况下，这些生产企业只能退出该产品市场，结果，完全的自由竞争导致了这一行业的集中，单一生产者市场形成，即自然垄断者出现，从而破坏了这一行业的竞争环境，形成这一行业的垄断导致市场失灵。对于某些自然垄断的行业如：电力、自来水等公共事业，垄断比竞争对社会更有利、成本更低，但如果自然垄断企业利用其独占市场的优势来追逐最大利润，就有可能造成价格歧视、寻租等有损资源配置效率和消费者利益的不良现象。因此，人们认为自然垄断应当受到管制。

（二）外部效应（Externality）

外部效应存在两种情况：外部正效应和外部负效应。

外部正效应是指在提供一种产品或劳务时社会利益大于私人所得(周道许，2000)。这一相关产品即公共产品（Public Good），如我们身边的路灯，任何一个人在享受路灯提供的服务时，并不影响其他居民同时也享受到同样的服务，公共产品有两个主要属性，即：共同消费性和非排他性。这两种属性意味着某个私人获得该产品时并不减少这一产品的性能和其他私人的可获得性，非购买者也不能被排除在此产品的消费者之外。这种非排他性意味着极少或没有私人会有利益冲动去生产公共产品。对于公共产品，人们都希望别人去生产，自己好“搭便车”（Free-rider）。因此，公共产品的非排他性会导致这些产品的供给不足，所以，人们认为需要对公共产品加以管制，以增加这些产品的生产，直到社会需要得到满足。

而外部负效应则是指私人所得超过社会利益，也就是说生产某些产品的社会成本高于有关的私人成本（《金融改革与金融安全课题组》，2002）。如造纸厂造成周边的水污染、水泥厂造成的空气污染等。会给周边人民的健康造成很大的危害，这些企业造成的长远损失远远大于这些厂商短期和长期的经济收益。对于这些情况，有两种方法来消除这种负的外部效应，一是对制造污染者加重税收，增大其成本；二是责成生产者采取措施治理污染，减少社会成本。从理论上讲，私人会有走到一起协商消除负外部效应的积极性，具有法律效力的机构能够促使受影响的各方之间通过讨价还价，消除社会成本和私人成本的偏差。但由于“搭便车”问题难以杜绝，各方协商的成本太高，因此，人们偏好强加各种管制的办法来消除负的外部效应。

（三）信息不对称（Asymmetric Information）

在特定的环境下,如果关于某方面的信息大家都知道的话,这种信息就是“共同知识”,或称为公共信息;否则,如果只有部分人知道的话,这种信息就是“非对称信息”(Asymmetric Information),一种情形是信息在产品生产者和消费者之间,在合同的双方或更多方面之间分配的不对称性。比较典型的例子是律师与委托人。委托人委托律师打官司时,由于对法律知识的拥有与律师不可同日而语。因此,基本上只能听律师的,此时,律师是法律服务的卖方,而委托人就是买方,律师与委托人之间法律知识之间的不对称就是信息不对称。买者和卖者间信息不对称存在时,价格总是等于所有销售产品的平均价值。这样,在同一价格之下销售更有价值产品的销售者将会退出市场以逃避损失,而那些低价值产品的销售者则会利用这种机会占据市场。结果是“劣货驱除良货”的市场逆向选择(Adverse Select),导致市场崩溃,另一种情形是一方试图以另一方信息减少为代价取胜,因此发生遏制对方信息来源的道德风险(Moral Hazard)。信息不对称存在的事实是要求揭示更多有关产品和劳务的信息,使消费者能把高质量产品和低质量产品区别开来。总之,存在着促进市场效率的强烈愿望。一方面,公司有揭示信息给市场参与者的愿望,另一方面,公司也有不披露信息的预期。一般地,当公司内部的信息太专门,不能揭示或是代价太高昂而不可获得时,监管可能就是修正信息不对称性的有用办法。

二、追逐论或捕获论(Capture Theory)

由于社会利益学说难以解释的困惑,经济学家对新的解释监管问题的理论进行了探索,20世纪60年代,有一项实证研究表明,监管有利于提高厂商的利益,因为管制在最初设置时,可能会受到被监管者的反对,但经过一段时间熟悉后,他们便会想出“良策”来应对管制,使管制为其所用(邹辉霞,2000),譬如,国家对紧俏商品实行进口许可证审批制度时,一些进口商为了自身的利益,会使出浑身解数(如贿赂等)来廉价取得许可证,相反正当的进口商可能却得不到或只能得到极少的许可证数量。鉴于此,追逐论认为:既然管制可以为被管制者利用为其提高收入,而不是为提高消费者利益,管制就无存在必要。但同时该理论还认为,监管犹如一场“猫鼠追逐”(赵其宏,2001,邹辉霞,2000,罗军,2002),监管者与被监管者在这场猫鼠追逐中水平都得到了提高。一般来说,对某一行业实施监管的目的是为了消除该行业的过度竞争、高风险运作或各种不规范经营行

为，监管常常是为了该行业或整体经济的稳步发展，被监管者从自身利益出发，常常寻找监管中的漏洞和不完善的地方，有时甚至违反监管的各种规定以达到自身的目的。监管者可能根据对被监管者的行为进行分析，发现监管中的种种不足之处并加以完善；并可以分析被监管者违规的原因，对监管不合理的地方进行修改或调整，以提高监管水平。同时，被监管者会寻找新的方法去绕过监管，又使得监管部门进一步完善或调整监管方式，如此不断循环下去，使监管与反监管变成一场不间断的运动，在这场运动中监管者与被监管者的水平都得到了提高。

三、管制经济理论 (Economic Theory of Regulation)

1971 年，乔治.J.斯蒂格勒的论文“管制经济学”奠定了管制经济学的基础。该理论认为：管制是一种商品，也存在需求与供给（陈建梁，1999）。哪里出现管制，表明哪里存在着对“管制”这一商品的需求与供给。管制是想获得利益的那些人所需要的。政客提供管制是想获得更多选民的支持，只有当他们提供的管制极富成效，才会有更多的选票；购买到假冒伪劣产品的消费者对管制存在需求，他们需要管制去消灭假冒伪劣产品，去严惩制售假冒伪劣的不法之徒。

对于管制的社会利益，管制经济理论认为，管制的出发点永远都是针对某种违约行为而不是消费者的利益，同时管制当局为回避个人责任，往往有过度管制的趋向。结果，来自管制的一切好处都被相关的费用所抵消。所以，要避免过度管制（苑德军，2002）。

第二节 几种理论与银行监管实践

Section Two The Application of the Regulation Theory to Banking Supervision

一、公共利益学说与银行监管实践(The Public Interest Theory and the Banking Supervision)

按照公共利益学说的观点，自然垄断、外部效应和信息不对称这三种情况可能会导致市场破产。

那么，在银行业中是否存在着这几种情况呢？

（一）银行业与自然垄断

本顿（Benton,1982）和吉林根（Gilligen,1984）的研究表明银行业存在一定的规模经济（林俊国，2002），我国的银行业从某种程度上来说也存在着规模经济，而银行业是否存在着自然垄断主要取决于银行业是否有显著的规模经济，因开业管制、开设分支机构管制和银行合并管制等在一定意义上就是以防止金融力量的集中和保障竞争为依据的。我国银行业处于自由竞争的市场经济环境中，规模效应还没有显著到足以形成自然垄断（江曙霞，1994）。

（二）银行业与外部效应

就外部效应而言，由于银行业的特殊性质，它只保留部分准备，从事借短贷长的信用活动，隐含着各种风险，故具有金融混乱的外部性。因为银行的资金来源主要是自有资金、存款和借款，其中最主要的是存款；资金的去向主要有准备金、投资、贷款和其他资产。从银行资金的来源与去向中可以看出，银行具有极高的负债比率，一旦存款人对银行的流动性表示怀疑，或觉得银行的风险太大，就会要求尽快从银行中撤出全部资金。如果许多存款者有此感觉时，银行就会面临挤提压力。而银行的资产的流动性相对又较小，要提前变现，就会损失惨重。由此，就会导致银行破产。银行业是一个特殊行业，银行破产的社会成本明显高于银行自身的成本（江曙霞，1994，阙方平，2000）。即银行破产会产生负的外部效应，其中最主要的是传染效应（Contagion）或称系统性风险，它是指一家银行的破产会增加其他银行破产的可能性。那么，为什么会产生传染效应呢？主要是由于各银行及非银行的金融机构中存在着紧密联系的金融网络。通过支付体系、银行间市场和 OTC 衍生工具市场，银行相互间都持有对方的金融求偿权。因此，当特定的银行破产，必然导致其义务不能履行。它的金融困境就会传播到其他银行，产生多米诺骨牌效应（Domino Effect），有可能导致整个银行系统崩溃而引发金融危机。这些机制都与监管政策紧密相关。如 Rochet 和 Tirole(1996)建立了一个银行间的模型，在这一模型中，由于银行间关系的日益密切，给银行间贷款造成一种困境：一方面监管日益加强，另一方面系统性风险日益加大。Lagunoff 和 Schreft(1988)提出的另一个模型则具有更大的警示性，在该模型中，金融机构为了应付其他金融企业违约造成的损失而重新分配资产，这一初始的冲击便有可能最

终导致金融危机。Allen 和 Gale(2000),Freixas(2000)等还侧重研究了整个银行间市场会在多大程度上受到单一冲击事件的传染(童章成,2003)。总之,他们都倾向于用加强监管的方法来限制可能出现的传染效应。

(三) 银行业与信息不对称

对银行业而言,信息不对称是显著的。从发生的时间上来看,信息不对称可能发生在当事人签约之前,称为事前不对称,它可能会导致逆向选择(Adverse Select)。银行业一个重要的职能就是选择投资项目和监督借款者的信贷资金使用情况,而在信贷市场上,供求也并不是总是能在市场利息率的水平上达到均衡。假若利息率升得很高时,有信用的优秀企业因为难以承受如此高的利率而不得不退出市场,那些没有信用的企业却不会在意利率的上升。由此产生逆向选择问题。这是由于银行与借款者的信息不对称引起的。逆向选择可能发生在存款人与银行之间。一般来说,存款人对存款银行的选择首先考虑的是安全性问题,但是,由于存在信息不对称性,存款人一般难以分辨哪家银行是有支付能力的,哪家是没有支付能力的,很难了解存款银行经营信息,同时,由于搜集信息要付出成本,需要一定专业知识,一般存款人往往没有对此表现出应有的热情,普遍存在着一种“搭便车”现象,这种情况下,利率高低实际上成为存款人选择存款银行最主要的标准。这种事例无论在我国,还是在西方国家都表现得十分明显,只要哪家银行提高存款利率,存款额立即会大量上升。这样一来,也产生了“逆向选择”问题,因为在一般情况下,最有动力依靠提高利率来竞争存款的往往是低效率银行(童频,1999)。

信息不对称也可能发生在当事人签约之后,称为事后不对称,它可能会引致道德风险(Moral Hazard),在信息经济学中,通常将在交易中拥有信息优势的一方称为代理人,将不具备信息优势的一方称为委托人。在所有权与经营权分离的情况下,银行的日常经营管理任务并不是由银行的真正所有者来完成,而是聘请职业经理人来完成这一任务。这样一来,银行所有者就是委托人,经营管理者即是代理人。委托人的利益必须通过代理人来实现,而代理人的利益往往与委托人的利益是冲突的,这样银行经营者就有可能从事一些有损于银行股东利益的事情。银行股东聘请职业经理人时,一般会将职业经理人的奖惩写进合同,然而这并不能完全解决银行与经理人之间风险分担的不对称问题。例如,英国巴林银行

的破产源于里森的欺骗行为，然而巴林银行倒闭造成的社会震荡并没有因为里森坐牢而终结。特别当经理人与某银行间只存在一次性博弈的话，那么这位经理人的短期行为就会表现的更突出。他很可能采取极不负责任的态度从事高风险投机活动，因此他从投机成功中获得的收益会远远超过因投机失败所遭致的损失。

二、追逐论与银行监管实践(The Capture Theory and the Banking Supervision)

追逐论的结论有二，一是关于监管有可能为被监管者所利用从而有利于被监管者；二是监管犹如一场“猫鼠追逐”，监管者与被监管者在这场猫鼠追逐中水平都得到了提高。总体说来，对某一行业实施监管是为了该行业的稳步发展。被监管者为了自身利益最大化，往往会千方百计寻找监管的漏洞，从而绕过监管。监管者一旦意识到这一点，会立即调整监管方法使之更加趋于合理化，如此不断循环，监管者和被监管者的水平都有所提高。银行业监管的历史也印证了这一点。最初银行监管的目的只是为了监督银行券的发行和信用的扩张。随着经济社会的发展，金融业务日趋复杂，各种银行破产危机日益凸显。相应地，银行监管的内容也越来越多，监管的方法也越来越完善。通过监管，银行业的监管水平都提高了，银行业的发展都呈现出“监管⇒金融创新⇒更高层次的监管⇒新一轮的金融创新”的循环状态。

三、管制经济论与银行监管实践(The Economic Theory of Regulation and the Banking Supervision)

管制经济理论对于银行监管也有一定的借鉴意义，该理论认为：管制是一种商品，它之所以存在，是由于有需求和供给。那么，对于银行业来说，它是一个经营货币信用的特殊行业，从事借短贷长的信用活动，相对于其他行业而言，面临着更大的不确定性，从这个意义上来说，存在着对银行监管的需求；而银行业的稳健与否又关系到整个经济社会的稳定，银行业破产可能产生极大的社会负效应，政府出于整个经济社会稳定的考虑，以及为本届政府的政绩着想，也存在监管的供给。

20 世纪 90 年代的金融世界跌宕起伏，金融风暴频发。1992—1993 年的欧洲货币危机、1994-1995 的墨西哥金融危机都演化成了大规模的地区危机，国际金融市场亦受其牵连。与它们相比，一家银行的倒闭，一国股市的崩盘都仅仅是小巫

了。而就在市场风雨飘摇、喘息未定时，1997 年 7 月的东南亚金融风暴又一次席卷全球。

从世界回到中国，看似我国的情况要好得多，未有大型国有商业银行破产倒闭之虞。但是美林公司对我国四大国有商业银行的研究报告表明：工、农、中、建四大银行已在技术上破产（王国红，2002），根据就是我国的工、农、中、建四大银行的净资产远远小于按 24% 计算的不良资产，也就是说其净资产为负数，一旦发生挤提，就会出现支付困难。这一观点虽然有失偏颇，但是也在一定程度上反映了我国国有商业银行的脆弱性。

国内外触目惊心的银行倒闭事件和三次大的货币危机引发的金融地震余震未消。虽然其直接导因未必全是金融监管。但是，低效、乏力甚至在一定程度上混乱的金融监管制度，毫无疑问却是导致危机发生的众多内因之一。

第二章：对官方监管与市场约束的评价

Chapter Two: Comment On Government's Supervision and Market Discipline

由上述的分析可知，由于道德风险、逆向选择等的存在，使得金融中介机构存在明显的脆弱性，也极易引发金融风险，需要对银行业实施监管。我国对银行业的监管一向都是纯官方监管，在监管实践中，情况如何呢？

第一节 监管的误区——官方监管行为缺陷

Section One The Shortcoming of the Government's Supervision

鉴于银行在一国国民经济中的特殊地位，为维护金融体系的稳定，政府作为公共利益的代表，应承担首要的监管责任。然而，政府这一公共部门有自己的利益偏好，独立执行监管职能，也是心有余而力不足。主要体现在如下几个方面：

一、监管引致的道德风险（Moral Hazard）

中央银行保持银行稳健的惯常做法是充当“最后贷款人”角色，在银行遭遇流动性危机时进行紧急救助。一般有三种做法：担保，即由政府和中央银行出面担保，帮助有问题银行度过挤提或清偿难关；贷款，包括中央银行直接贷款，设立特别机构和专项基金间接提供财务救助，临时组织大银行集资救助；兼并，宣布由大银行兼并或接管有问题银行，承担其部分或全部资产借以恢复公众信任，重新运作。中央银行这些举措可以消除“羊群效应”而产生的集体非理性行为而造成的金融恐慌，但与此同时也可能弱化市场惩戒的约束作用，助长了道德风险。美联储于1984年大陆伊利诺斯银行陷入困境时采取了“大银行不倒闭(Too Big To Fall)”的政策，当时联邦存款保险公司不仅为10万美元以下的储户提供担保，同时

也担保了 10 万美元以上的储户（张亚莲，2002）。政府与大银行之间隐含担保契约增强了大银行风险投资偏好，强化了其道德风险的动机，从而加大了商业银行经营的风险。亦将小银行置于不利的竞争地位，使不公平竞争机制得以滋长，也使得部分小银行不顾自身实力，盲目扩张规模。如此做法，也弱化了存款人对于银行的监督动机，使存款人感到他们的存款是得到了保险的，银行倒不倒闭对他们而言无所谓，因而不必考虑把钱存在哪家银行。如果风险高的银行能够提供更高的利息，他们宁愿把钱存入此类银行。由此助长了存款人的道德风险和机会主义倾向。

二、 监管的低效率（Low Efficiency）

官方监管的弊端是：监管成本过高、监管严重滞后。我国的现状是偏重官方监管，金融机构一出现问题，各方声音都是要求加大监管力度，却往往忽视了监管的效率问题。殊不知，低效率监管，越是加强力度，反而越会增大成本（秦宛顺，1999），加重被监管者和纳税人的负担，进一步降低了监管的效率。事实上，政府和市场的作用都是有限的，应该同时发挥各自应有的作用，互相补充、互相促进。如果官方监管机构一味地将本该由市场发挥的作用也一并揽在身上，实行过度监管，就难免会因为监管作用的有限性而耗费巨大的监管成本而监管效率却下降的情况；监管的滞后主要表现在对风险与危机识别的滞后以及行动的滞后，各国中央银行不同程度地依赖金融机构质量评级体系运行来及时识别金融机构的风险，确保整个金融体系的安全。其中，最著名的是兼顾商业银行业务运行各个方面的骆驼体系（CAMEL），即给资本充足率、资产质量、管理、盈利性和流动性这五个指标规定严格的标准量值。然而，对金融机构风险的识别毕竟要以中央银行能够实现的高效而准确的信息供给为基础的，信息只有在及时集合、处理和分析后所提供的结果才有指导意义，由于监管成本方面的原因，对问题银行每半年一次，正常银行一年至一年半一次的检查不能保证信息供给的及时性与连续性，过长的检查间隔期限所提供的信息决定着评级体系的指标量值的价值大大低于其理论价值。金融机构的风险与危机无法得到及时的反应，从而弱化了金融监管当局对风险的识别能力。

三、 政府利益偏好的影响（The Government's Hobby）

实施官方监管，可以通过制定监管政策、法规，也可直接要求银行提供信息，

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库